

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
Sesiunea septembrie 2024 – ianuarie 2025**

Comisia de evaluare pentru Secția penală

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 14 alin. (8) din Regulamentul privind concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1057/06.04.2023, în urma evaluării hotărârilor judecătorești redactate de către candidat:

CANDIDAT: COD 1017

I. Documentele supuse evaluării:

- **30 de hotărâri judecătorești redactate de către candidat, transmise în condițiile art. 12 alin. (8) din Regulamentul de concurs, respectiv: 15 decizii pronunțate în apel, 4 hotărâri prin care s-a pronunțat asupra măsurilor preventive în diferite stadii procesuale – fond/contestație, 3 hotărâri având ca obiect contestație în anulare, 4 hotărâri având ca obiect contestație în materia executării pedepselor, 2 hotărâri având ca obiect sesizări în baza Legii nr.302/2004 republicată, 1 hotărâre având ca obiect plângere împotriva ordonanțelor procurorului prin care s-au dispus soluții de neurmărire sau netrimitere în judecată, 1 hotărâre având ca obiect contestație împotriva ordonanței procurorului prin care s-a instituit măsura sechestrului asigurator.**

- **10 hotărâri judecătorești redactate de către candidat, respectiv: 3 hotărâri pronunțate în fond după sesizarea prin rechizitoriu și 7 decizii pronunțate în apel.**

- **lucrări de specialitate publicate de candidat și orice alte înscrisuri în limba română considerate relevante de către candidat, comunicate de acesta în procedura de înscriere la concurs, conform art. 5 alin. (7) din Regulamentul de concurs: nu este cazul;**

- **răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare, conform art. 14 alin. (6) din Regulamentul de concurs: nu este cazul;**

- **sesizări sau observații în legătură cu cele 30 de hotărâri judecătorești mai sus menționate, care se referă la criteriile de evaluare, primite din partea opiniei publice conform art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs: nu este cazul.**

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare: nu este cazul.

a) Explicații solicitate candidatului: nu este cazul;

b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: nu este cazul;

c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: nu este cazul;

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice: nu este cazul;

- a) **Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, care se referă la criteriile de evaluare: nu este cazul;**
- b) **Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs: nu este cazul;**
- c) **Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: nu este cazul.**

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitatea de analiză și sinteză

Punctaj acordat: 5 puncte

Motivare:

Referitor la capacitatea de sinteză, Comisia de evaluare constată că în considerentele hotărârilor pronunțate în căile de atac, sentințele și încheierile primei instanțe, în marea lor majoritate, sunt preluate nesintetizat.

Concluzia enunțată este relevantă de **hotărârile selectate nr.2, nr.4, nr.6, nr.9, nr.11, nr.13, nr.17, nr.24, nr.25, nr.27, nr.28, nr.29 și nr.30 și de hotărârile depuse de candidat nr.4, nr.5, nr.6, nr.7, nr.8, nr.9 și nr.10,** hotărâri pronunțate în calea de atac a apelului.

Astfel, în calea de atac a apelului candidatul expune corespunzător celor reținute de instanța de fond, situația de fapt, încadrarea juridică, întreaga analiză a materialului probator, uneori cu redarea conținutului declarațiilor martorilor dar și a concluziilor rapoartelor de expertiză și a conținutului adreselor emise de alte instituții și se expune, pe larg, procesul argumentativ al instanței de fond. Practic aportul candidatului constă în modificarea timpului verbelor după preluarea copy – paste a sentințelor.

Expunerea prezentată de prima instanță este dublată, sub toate aspectele, de prezentarea nesintetizată și a actului de sesizare al instanței.

În unele decizii se preia de către candidat activitatea desfășurată de instanță, de părți și de ceilalți subiecți procesuali la diferite termene de judecată, cererile formulate de aceștia precum și dispozițiile instanței de fond corespunzător procedurii în fața acesteia.

Candidatul preia inclusiv aspecte referitoare la data la care a fost înregistrat dosarul pe rolul instanței de fond.

Totodată s-a observat că în unele decizii sunt referiri și la ordonanțele procurorului prin care s-a dispus reținerea și la încheierile instanței de fond prin care s-a dispus cu privire la măsurile preventive.

Exemplificativ: **hotărârile nr.2** - se expune modul de desfășurare a ședințelor de judecată, actele procesuale și procedurale efectuate, mențiuni cu privire la audierea inculpatului și că s-a luat act de constituirea de parte civilă. S-au preluat concluziile raportului de expertiză medico-legală, în integralitate declarațiile inculpatului astfel cum au fost consemnate în cursul urmăririi penale. Totodată, se redă întregul proces argumentativ al instanței de fond, **nr.4** - în cazul cărora se preia integral conținutul rechizitoriului, cu prezentarea situației de fapt, a materialului probator și se expune inclusiv faptul că dosarul a fost înregistrat pe rolul acelei instanțe. Se redă modul în care s-a procedat la primul termen de judecată în raport de prevederile art.374 Cod procedură penală, respectiv citirea de către grefier a actului de sesizare, întrebările adresate de instanța de

fond și faptul că i-au fost aduse la cunoștință dispozițiile art.396 alin.10 Cod procedură penală, **nr.6** – semnificativ este preluarea integrală a conținutului declarațiilor inculpatului, martorilor și a rapoartelor de constatare medico-legală, se expune dispozitivul încheierii pronunțată în procedura camerei preliminare, inclusiv mențiunea referitoare la încheierea prin care a rămas definitivă, se redă întregul proces argumentativ realizat de instanța de fond și se expune de două ori dispozitivul sentinței primei instanțe, **nr.9** - se preiau cererile formulate de părți la diferite termene de judecată dar și în cursul urmăririi penale, se redau nejustificat ordonanța prin care s-a luat măsura reținerii și încheierile prin care instanța a luat față de inculpat măsura arestării, se relevă că dosarul a fost înregistrat pe rolul acelei instanțe, se expune textul legal prin care este incriminată infracțiunea de tâlhărie și analiza materialului probator efectuată de instanța de fond, **nr.11** - expunere exagerată a conținutului rechizitoriului, a încheierilor prin care s-a dispus măsura arestării preventive, se face trimitere la cererea de constituire de parte civilă, modul în care s-a procedat la primul termen de judecată în raport de prevederile art.374 Cod procedură penală, se redau integral declarațiile inculpatului și ale martorilor date în cursul urmăririi penale și se expune integral întreaga argumentație a instanței de fond pe toate aspectele care interesează rezolvarea acțiunii penale inclusiv pedepsele complementare și accesorii, **nr.13** - și în cazul acestei decizii se redă nesintetizat actul de sesizare al instanței, se expune conținutul unor adrese cu relevanță pentru situația juridică a inculpatului, aspecte care se mai redau o dată urmare a expunerii situației de fapt reținute de instanța de fond și se prezintă de două ori dispozitivul sentinței primei instanțe, **nr.16** – în mod asemănător se redă întregul conținut al rechizitoriului și dispozitivul sentinței primei instanțe de două ori, **nr.17** – în cazul căreia 23 de pagini din 27 sunt alocate rechizitoriului și considerentelor sentinței primei instanțe, **nr.24, nr.25, 29** – se preia integral situația de fapt, încadrarea juridică, întreaga analiză a materialului probator și se expune necenzurat întreaga argumentație realizată de instanța de fond, **nr.27**, – care se distinge prin faptul că se expune întreaga procedură efectuată la instanța de fond, reliefându-se aspecte neesențiale, respectiv că „Încheierea de începere a judecării a rămas definitivă prin necontestare, motiv pentru care judecătorul de cameră preliminară, care exercită și funcția de judecată, a fixat prin rezoluție, conform art. 109 alin. (4) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, primul termen de judecată...” sau că “La primul termen de judecată cu procedura legal îndeplinită din data de 01.02.2018, ulterior citirii actului de sesizare, instanța a adus la cunoștința inculpatului dispozițiile art. 396 alin. (10) rap. la art. 374 alin. (4) C.p.p., privind judecata în procedura simplificată, precum și soluțiile posibil a fi pronunțate ca urmare a parcurgerii acestei proceduri...”, **nr.28** – în cazul căreia 6 pagini din 7 sunt consacrate actului de sesizare al instanței și considerentelor sentinței, **nr.30** – în considerentele căreia se expune modul de sesizare al organelor de poliție dar și activitatea acestora, declarațiile în extenso ale persoanei vătămate și comportamentul procesual al inculpatului. Astfel, se expune că „La data de 28.06.2019, numita 11 a sesizat organele de cercetare penală din cadrul...” “Cu această ocazie, persoana vătămată a formulat plângere...”, “La aceeași dată, organele de poliție s-au deplasat la fața locului...”, “Din aceste considerente, inculpatul a fost încătușat și condus la sediul secției de poliție...” . Aspectele relatate se reiau de 4 ori, pentru fiecare faptă comisă de inculpat.

Conform celor mai sus expuse sunt și unele dintre deciziile depuse de candidat: **hotărârile nr.4, nr.5, nr.6, nr.8, nr.9 și nr.10.**

Carențe privind sintetizarea hotărârilor primei instanțe au fost identificate și în **încheierea pronunțată în materia măsurilor preventive**, în calea de atac a contestației sens în care facem trimitere la **hotărârea nr.15.**

Aceleași constatări ale comisiei de evaluare vizează și **hotărârea nr.20**, pronunțată în contestație în materia executării pedepselor, preluare integrală, copy – paste.

În sens contrar sunt **hotărârile nr.3, nr.8**, pronunțate în contestație în materia executării pedepselor și **nr.26** pronunțată în calea de atac a apelului.

Absența unui minim proces de sintetizare se remarcă și în raport de cererile și sesizările adresate instanței de părți or de alte instituții judiciare.

Exemplificativ: **hotărârile nr.1** pronunțată în procedura contestației în anulare în cazul căreia motivele contestației sunt redactate pe 5 pagini din 7 cât are întreaga hotărâre, **nr.10** pronunțată în procedura plângerii împotriva ordonanței procurorului prin care s-a prelungit măsura preventivă a controlului judiciar în care 5 pagini sunt alocate conținutului actului de sesizare, ulterior expunându-se nesintetizat și ordonanțele procurorului, **nr.19**, pronunțată în procedura contestației în anulare, în cazul căreia 5 pagini din 8 sunt alocate actului de sesizare al instanței, **nr.21** prin care s-a soluționat o cerere de înlocuire a măsurii arestului la domiciliu cu controlul judiciar, observându-se că pe 7 pagini din 9 se expune referatul Parchetului cu propunerea de înlocuire, **nr.22** pronunțată în procedura plângerii împotriva ordonanțelor procurorului prin care s-au dispus soluții de neurmărire sau netrimite în judecată, în cazul căreia din 10 pagini, 4 cuprind motivele plângerii iar alte 5 sunt alocate conținutului ordonanțelor dispuse de procuror.

În sens contrar sunt hotărârile **nr.1, nr.2 și nr.3** pronunțate în fond după sesizarea prin rechizitoriu în cazul cărora se constată preluarea sintetizată a actului de sesizare al instanței.

Comisia de evaluare a constatat că, de regulă, candidatul prezintă sintetic motivele căilor de atac, preluând doar aspectele semnificative, cu trimitere la dispozițiile legale apreciate ca incidente și la materialul probator invocat prin redarea aspectelor relevante.

În ceea ce privește manifestarea **capacității de analiză**, s-a constatat, într-un număr mare de cauze, **pronunțate în calea de atac a apelului**, lipsa de preocupare a candidatului în a realiza o analiză proprie, concisă, riguroasă, aprofundată a apărărilor/criticilor/cererilor formulate sau invocate de părți, motivările fiind incomplete, lapidare și cu un caracter concluziv. În considerentele majorității hotărârilor nu există o dezbatere reală a materialului probator, candidatul recurgând fie la enunțarea mijloacelor de probă fie face trimitere la probele administrate de instanța de fond or expune procesul argumentativ al primei instanțe. Nu se analizează elementele constitutive ale infracțiunilor, arătându-se, tot concluziv, că situația de fapt întrunește condițiile de tipicitate ale infracțiunilor pentru care s-a dispus condamnarea inculpatului.

Concluzia enunțată este relevantă de **hotărârile selectate nr.2, nr.4, nr.6, nr.9, nr.11, nr.13, nr.17, nr.24, nr.27, și nr.30**.

Exemplificativ: **hotărârile nr.2** – se expune o situație de fapt și se face trimitere la materialul probator administrat în cursul urmăririi penale fără a fi însă precizat. Nu există o analiză a materialului probator care să releve reținerea corectă a situației de fapt, ori întrunirea elementelor constitutive ale infracțiunii pentru care s-a dispus trimiterea în judecată, **nr.4, nr.6, nr.9, nr.11, nr.13**, – și în cazul acestor decizii situația de fapt și încadrarea juridică nu sunt stabilite în baza unei analize a materialului probator, nu se realizează o analiză teoretică a condițiilor de tipicitate ale infracțiunii, singurul aspect analizat de candidat fiind reindividualizarea pedepsei. **nr.17** – în cazul unuia dintre apelanți remarcăm absența procesului analitic care să conducă la soluția pronunțată în cauză pentru acesta, astfel încât nu se pot decela motivele pentru care apelul acestuia a fost respins ca nefondat, **nr.24** – în mod asemănător considerentele deciziei sunt eliptice de analiza materialului probator, cu mențiunea că toate aspectele ce ar fi trebuit să fie analizate în susținerea soluției au fost reliefate pe un sfert de pagină. Candidatul expune într-o formă lapidară și analiza pe care ar fi trebuit să o efectueze pe individualizarea judiciară a pedepselor, **nr.27, nr.30** – se observă că nu există un proces analitic, toate aspectele

reliefate pe o jumătate de pagină fac trimitere la cele reținute de instanța de fond și de organul de urmărire penală, **nr.4** depusă de candidat, în considerentele căreia nu se identifică o analiză a materialului probator în sensul susținerii unui circuit evazionist și a implicării inculpaților în activitatea infracțională, candidatul recurgând la preluarea unei situații de fapt stabilită cu autoritate de lucru judecat într-o cauză în care au fost condamnați coinculpații care au recunoscut comiterea faptelor.

În sens contrar sunt hotărârile nr. 6, nr.7, nr.8 nr.9 și nr.10 în cazul cărora se remarcă preocuparea pentru expunerea cât mai clară a argumentelor care au fost avute în vedere la pronunțarea soluțiilor, cazuri în care se efectuează o analiză riguroasă și amănunțită a mijloacelor de probă administrate în vederea stabilirii în mod complet și corect a stării de fapt, raportat la obiectul acuzațiilor. Considerentele expuse prezintă și analiza argumentativă care a justificat înlăturarea atât a apărărilor invocate în proces cât și a probelor ce nu au fost reținute la soluționarea cauzei. Totodată, se observă și o analiză a conținutului constitutiv al infracțiunilor cu indicarea elementelor de fapt care justifică concluzia îndeplinirii condițiilor de tipicitate dar și a circumstanțelor reale și personale în baza cărora s-a dispus asupra reindividualizării pedepselor.

Caracterul deficitar al procesului de analiză este observat și în hotărârile pronunțate în alte materii.

Exemplificativ: **hotărârea nr.10** pronunțată în materia măsurilor preventive - procesul analitic fiind înlocuit cu redarea concluzivă a unor aspecte care au fost stabilite cu autoritate de lucru judecat prin încheierile și actele procurorului prin care s-a dispus or s-a prelungit măsura controlului judiciar. Remarcăm limbajul stereotip raportat la împrejurarea că măsura ar fi necesară pentru realizarea scopului procesului penal fără să se analizeze efectiv acest aspect, **nr.15, nr.21** pronunțate în materia măsurilor preventive, în cazul cărora se redau textele legale incidente, se enunță mijloacele de probă și se concluzionează că existe probe din care rezultă suspiciunea rezonabilă că inculpatul ar fi comis fapta. Și în cazul acestei hotărâri este prezent limbajul stereotip raportat la împrejurarea că măsura ar fi necesară pentru realizarea scopului procesului penal fără să se analizeze efectiv acest aspect, **nr.20**, pronunțată în materia executării pedepselor, în considerentele căreia se reține concluziv că prima instanță a reținut în mod corect faptul că motivele invocate nu se încadrează în cazul de contestație precizat de contestator.

În sens contrar sunt hotărârile nr.1, nr.2 și nr.3 pronunțate în fond după sesizare prin rechizitoriu, depuse de candidat, materie în care se constată capacitatea ridicată de analiză a candidatului, probată de modalitatea în care este structurată hotărârea, care asigură o mai bună înțelegere a dosarului și a chestiunilor ce au făcut obiectul dezbaterilor, raportat la acuzațiile concrete aduse inculpaților și la dispozițiile legale aplicabile. Candidatul este preocupat de stabilirea situației de fapt în urma propriei analize a ansamblului probator administrat în cauză pe care îl evaluează în mod coroborat. Situația de fapt este structurată cronologic și pe activitățile desfășurate de inculpați, ceea ce conduce la înțelegerea facilă a cauzei, chiar dacă are caracter complex. Candidatul realizează o analiză amplă a elementelor constitutive ale infracțiunilor pentru care inculpații au fost trimiși în judecată, examenul analitic fiind concis și riguros, concluziile impunându-se cu evidență. Totodată, candidatul realizează încadrarea în drept, inclusiv prin raportare la legea penală mai favorabilă, și individualizarea judiciară a pedepsei conform criteriilor instituite de lege, răspunzând argumentat tuturor apărărilor inculpaților și concluziilor formulate de părți sau de procuror. Se observă și preocuparea candidatului în analiza elementelor specifice laturii civile a cauzei.

Analiza completă a candidatului se remarcă și în raport de hotărârile pronunțate în procedura prevăzută de Legea nr.302/2004 republicată, respectiv **hotărârile nr.5 și nr.7** selectate de comisie. Este de remarcat însă că procesul analitic constă doar în expunerea

dispozițiilor legale, a situației juridice și la evidențierea faptului că sunt întrunite condițiile impuse de actul normativ pentru a se dispune în sensul solicitat, mare parte din acestea fiind preluate din referatul Parchetului.

La stabilirea punctajului, comisia de evaluare va lua în considerare că **deficiențele reliefate s-au constatat în raport de majoritatea hotărârilor pronunțate în calea de atac a apelului dar și în materia măsurilor preventive**, atât pe fond cât și în căile de atac, practic pe toate segmentele activității judiciare specifice gradului de judecător de Curte de Apel.

b) Coerența în exprimare

Punctaj acordat: 6 puncte

Motivare:

Marea majoritate din hotărârile supuse evaluării nu prezintă o structură coerentă de natură să faciliteze parcurgerea acestora: astfel, deciziile pronunțate în apel încep cu redarea, de regulă integrală a rechizitoriului și a sentinței primei instanțe, enumerarea probelor administrate în cursul urmăririi penale, a ordonanțelor procurorului, înregistrarea dosarului de urmărire penală la prima instanță, desfășurarea cercetării judecătorești, cererile părților formulate la diferite termene de judecată și dispozițiile instanței de fond în cursul procedurii, redarea integrală a depozițiilor de martori și a declarațiilor inculpaților, citarea textelor de lege și prezentarea întregului proces argumentativ al judecătorului fondului.

Comisia de evaluare apreciază că **absența unui proces real de sintetizare conjugat cu lipsa de preocupare a candidatului în a realiza o analiză proprie, concisă, riguroasă, aprofundată a apărărilor/criticilor/cererilor formulate sau invocate de părți**, cu consecința unor motivări incomplete, lapidare și concluzive, afectează în substanță caracterul inteligibil al considerentelor.

Concluzia enunțată este relevantă de **hotărârile selectate nr.2, nr.4, nr.6, nr.9, nr.11, nr.13, nr.17, nr.24, nr.25, nr.27, nr.28, nr.29 și nr.30 și de hotărârile depuse de candidat nr.4, nr.5, nr.6, nr.7, nr.8, nr.9 și nr.10**, hotărâri pronunțate în calea de atac a apelului, **hotărârea nr.15 pronunțată în materia măsurilor preventive și nr.20, pronunțată în materia executării pedepselor caracterizate de lipsa unui proces de sintetizare și de hotărârile selectate nr.2, nr.4, nr.6, nr.9, nr.11, nr.13, nr.17, nr.24, nr.27, și nr.30 și deciziei nr.4 depusă de candidat, pronunțate în calea de atac a apelului și de hotărârea nr.10 pronunțată în materia măsurilor preventive, nr.15, nr.21 pronunțate în materia măsurilor preventive și nr.20, pronunțată în materia executării pedepselor, caracterizate de absența cvasi - totală a unui proces de analiză**, cu mențiunea că numai **hotărârile depuse de candidat** întrunesc standardul structural impus pentru a fi apreciate pozitiv din punctul de vedere al acestui criteriu.

La stabilirea punctajului, comisia de evaluare va lua în considerare că **deficiențele reliefate s-au constatat în raport de majoritatea hotărârilor pronunțate în calea de atac a apelului dar și în materia măsurilor preventive**, atât pe fond cât și în căile de atac dar și în alte materii, practic pe toate segmentele activității judiciare specifice gradului de judecător de Curte de Apel.

c) Argumentația din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat: 7 puncte

Motivare:

Comisia de evaluare constată că în marea majoritate a cauzelor argumentația candidatului lipsește, aceasta fiind substituită prin fraze șablon în sensul că se redă o situație de fapt, și aceea preluată, de multe ori din considerentele sentinței primei instanțe, se enumeră probele administrate în cursul urmăririi penale, se concluzionează că situația de fapt astfel cum a fost reținută întrunește elementele constitutive ale infracțiunii pentru care s-a dispus condamnarea. De asemenea, candidatul utilizează, în cele mai multe cazuri, tot o sintagmă concluzivă pentru a evidenția soluționarea corectă și a celorlalte aspecte ale cauzei.

În sensul menționat sunt următoarele hotărâri selectate de comisie: **hotărârile nr.2** – se expune o situație de fapt și se face trimitere la materialul probator administrat în cursul urmăririi penale fără a fi însă precizat. Nu există un proces argumentativ care să releve reținerea corectă a situației de fapt, ori întrunirea elementelor constitutive ale infracțiunii pentru care s-a dispus trimiterea în judecată, **nr.4, nr.6, nr.9, nr.11, nr.13** – și în cazul acestor decizii situația de fapt și încadrarea juridică nu sunt stabilite în baza unei analize a materialului probator, cu evidențierea argumentelor de fapt și de drept care să conducă la însușirea soluției, **nr.17** – în cazul unuia dintre apelanți remarcăm absența procesului analitic și argumentativ care să conducă la soluția pronunțată în cauză pentru acesta, astfel încât nu se pot decela motivele pentru care apelul acestuia a fost respins ca nefondat, **nr.24** – în mod asemănător considerentele deciziei sunt eliptice de analiza materialului probator, cu mențiunea că toate aspectele cu caracter argumentativ în susținerea soluției au fost reliefate pe un sfert de pagină. Candidatul expune într-o formă lapidară și argumente care ar fi trebuit să o efectueze pe individualizarea judiciară a pedepselor, **nr.27, nr.30** – se observă că nu există un proces analitic, toate aspectele reliefate pe o jumătate de pagină fac trimitere la cele reținute de instanța de fond și de organul de urmărire penală. Nu se redă textul incriminator, nu se realizează o analiză a condițiilor de tipicitate și nu se evidențiază suprapunerea acestora cu situația de fapt pentru a conchide în sensul soluției pronunțate, **nr.4** depusă de candidat, în considerentele acesteia nu se prezintă argumente în sensul susținerii unui circuit evazionist și a implicării inculpaților în activitatea infracțională, candidatul recurgând la preluarea unei situații de fapt stabilită cu autoritate de lucru judecat într-o cauză în care au fost condamnați coinculpații care au recunoscut comiterea faptelor.

Argumentația corectă din punctul de vedere al clarității și logicii se regăsește în **hotărârile nr. 6, nr.7, nr.8 nr.9 și nr.10**, caracterizate de preocuparea pentru expunerea cât mai clară a argumentelor faptice și teoretice care au fost avute în vedere la pronunțarea soluțiilor, argumente care au ca bază o analiză riguroasă și amănunțită a mijloacelor de probă administrate. Considerentele expuse prezintă și analiza argumentativă care a justificat înlăturarea atât a apărărilor invocate în proces cât și a probelor ce nu au fost reținute la soluționarea cauzei.

Caracterul deficitar al procesului argumentativ este observat și în hotărârile pronunțate în alte materii.

Exemplificativ: **hotărârea nr.10** pronunțată în materia măsurilor preventive – argumentația efectivă este înlocuită cu redarea concluzivă a unor aspecte care au fost stabilite cu autoritate de lucru judecat prin încheierile și actele procurorului prin care s-a dispus or s-a prelungit măsura controlului judiciar, **nr.15, nr.21** pronunțate în materia măsurilor preventive, în cazul cărora argumentația este reprezentată de limbajul stereotip raportat la împrejurarea că măsura ar fi necesară pentru realizarea scopului procesului penal, **nr.20**, pronunțată în materia executării pedepselor, în considerentele căreia se reține concluziv că prima instanță a reținut în mod corect faptul că motivele invocate nu se încadrează în cazul de contestație precizat de contestator.

În sens contrar sunt hotărârile nr.1, nr.2 și nr.3 pronunțate în fond după sesizare prin rechizitoriu, depuse de candidat, materie în care se constată, argumentația, concisă, fluidă, probată de modalitatea în care este structurată hotărârea, care asigură o mai bună înțelegere a dosarului și a chestiunilor ce au făcut obiectul dezbaterilor, raportat la acuzațiile concrete aduse inculpaților și la dispozițiile legale aplicabile, examenul analitic fiind concis și riguros, concluziile impunându-se cu evidență. Totodată, candidatul realizează încadrarea în drept, inclusiv prin raportare la legea penală mai favorabilă, și individualizarea judiciară a pedepsei conform criteriilor instituite de lege, răspunzând argumentat tuturor apărărilor inculpaților și concluziilor formulate de părți sau de procuror.

La stabilirea punctajului, comisia de evaluare va lua în considerare că **deficiențele reliefate s-au constatat în raport de majoritatea hotărârilor pronunțate în calea de atac a apelului dar și în materia măsurilor preventive, atât pe fond cât și în căile de atac, dar și în alte materii, practic pe majoritatea segmentelor activității judiciare specifice gradului de judecător de Curte de Apel.**

- d) **Încuviințarea sau înlăturarea argumentată a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept**

Punctaj acordat 7 puncte

Motivare:

Comisia de evaluare constată că în marea majoritate a hotărârilor selectate de comisie, pronunțate în calea de atac a apelului, candidatul se axează pe afirmarea caracterului temeinic al sentinței atacate, mai puțin pe motivele concrete de apel cu care a fost sesizat, pe care nu le înlătură motivat, ci doar le respinge, or le constată incidența fără a argumenta în fapt sau în drept, decât cu caracter concluziv, soluția fiind, în acest mod impusă.

Totodată, comisia de evaluare reliefează că **absența unui proces real de sintetizare coroborat cu modul deficitar în care se prezintă motivele de nelegalitate or cererile sau sesizările instanței conjugate cu lipsa de preocupare a candidatului în a realiza o analiză proprie, concisă, riguroasă, aprofundată a apărărilor/criticilor/cererilor formulate sau invocate de părți**, constatăată în raport de criteriile anterioare de evaluare, se reflectă negativ și asupra argumentației în baza căreia au fost încuviințate, însușite sau înlăturate cererile sau apărările subiecților procesuali.

Exemplificativ: **hotărârile nr.2** – se expune o situație de fapt și se face trimitere la materialul probator administrat în cursul urmăririi penale fără a fi însă precizat. Nu există o analiză a materialului probator care să releve reținerea corectă a situației de fapt, cu toate că apelantul a invocat ca motiv de apel greșita reținere a situației de fapt. Parțial sunt analizate criticile referitoare la individualizarea pedepsei și cele care privesc modul de soluționare a acțiunii civile, **nr.4, nr.6, nr.9, nr.11, nr.13**, – în cazul acestor decizii situația de fapt și încadrarea juridică nu sunt stabilite în baza unei analize a materialului probator, nu se realizează o analiză teoretică a condițiilor de tipicitate ale infracțiunii, singurul aspect analizat de candidat fiind reindividualizarea pedepsei însă nici acesta integral întrucât nu se redau dispozițiile legale aplicabile ori se face trimitere la cele statuate de instanța de fond, **nr.17** – în cazul unuia dintre apelanți remarcăm absența procesului analitic care să conducă la soluția pronunțată în cauză pentru acesta, astfel încât nu se pot decela motivele pentru care apelul acestuia a fost respins ca nefondat cu toate că acesta a invocat nelegalitatea și netemeinicia sentinței primei instanțe, **nr.24** – în mod asemănător considerentele deciziei sunt eliptice de analiza materialului probator, cu mențiunea că toate aspectele ce ar fi trebuit să fie analizate în susținerea soluției au fost reliefate pe un sfert de

pagină. Candidatul expune într-o formă lapidară și analiza pe care ar fi trebuit să o efectueze pe individualizarea judiciară a pedepselor, aceasta constituind critica promovată de inculpat, **nr.26** – nu sunt analizate criticile formulate de persoana condamnată nici măcar din perspectiva că nu se încadrează în cazurile contestației în anulare, **nr.27, nr.30** – se observă că nu există un proces analitic, toate aspectele reliefate pe o jumătate de pagină fac trimitere la cele reținute de instanța de fond și de organul de urmărire penală. Deși critica formulată a vizat procesul de reindividualizare, analiza este lapidară, fără a se indica dispozițiile legale și fără a se evidenția circumstanțele personale.

Analiza deficitară a aspectelor relevante este proprie și deciziei **nr.4** depusă de candidat, în considerentele acesteia nu se identifică o analiză a materialului probator în sensul susținerii unui circuit evazionist și a implicării inculpaților în activitatea infracțională, candidatul recurgând la preluarea unei situații de fapt stabilită cu autoritate de lucru judecat într-o cauză în care au fost condamnați coinculpații care au recunoscut comiterea faptelor, deși apelanții au criticat greșita condamnare și aceasta atât în raport de situația de fapt cât și pe îndeplinirea condițiilor de tipicitate.

În sens contrar sunt **hotărârile nr. 6, nr.7, nr.8 nr.9 și nr.10 în cazul cărora** se remarcă preocuparea pentru expunerea cât mai clară a argumentelor care au fost avute în vedere la pronunțarea soluțiilor, cazuri în care se efectuează o analiză riguroasă și amănunțită a mijloacelor de probă administrate în vederea stabilirii în mod complet și corect a stării de fapt, raportat la obiectul acuzațiilor. Considerentele expuse prezintă și analiza argumentativă care a justificat înlăturarea atât a apărărilor invocate în proces cât și a probelor ce nu au fost reținute la soluționarea cauzei. Totodată, se observă și o analiză a conținutului constitutiv al infracțiunilor cu indicarea elementelor de fapt care justifică concluzia îndeplinirii condițiilor de tipicitate dar și a circumstanțelor reale și personale în baza cărora s-a dispus asupra reindividualizării pedepselor.

Carențe din perspectiva acestui criteriu se pot observa și în hotărârile pronunțate în alte materii.

Exemplificativ: **hotărârea nr.10** pronunțată în materia măsurilor preventive – în condițiile în care criticile au vizat neîntreinerea condițiilor pentru menținerea măsurii preventive, candidatul redă concludiv aspecte care au fost stabilite cu autoritate de lucru judecat prin încheierile și actele procurorului prin care s-a dispus or s-a prelungit măsura controlului judiciar. Remarcăm limbajul stereotip raportat la împrejurarea că măsura ar fi necesară pentru realizarea scopului procesului penal fără să se analizeze efectiv acest aspect, **nr.15, nr.21** pronunțate în materia măsurilor preventive, în cazul cărora se redau textele legale incidente, se enunță mijloacele de probă și se concluzionează că existe probe din care rezultă suspiciunea rezonabilă că inculpatul ar fi comis fapta. Și în cazul acestei hotărâri este prezent limbajul stereotip raportat la împrejurarea că măsura ar fi necesară pentru realizarea scopului procesului penal fără să se analizeze efectiv acest aspect, **nr.20**, pronunțată în materia executării pedepselor, în considerentele căreia se reține concludiv că prima instanță a reținut în mod corect faptul că motivele invocate nu se încadrează în cazul de contestație precizat de contestator.

În sens contrar sunt **hotărârile nr.1, nr.2 și nr.3** pronunțate în fond după sesizare prin rechizitoriu, depuse de candidat, materie în care se constată capacitatea ridicată de analiză a candidatului, probată de modalitatea în care este structurată hotărârea, care asigură o mai bună înțelegere a dosarului și a chestiunilor ce au făcut obiectul dezbaterilor, raportat la acuzațiile concrete aduse inculpaților și la dispozițiile legale aplicabile. Candidatul este preocupat de stabilirea situației de fapt în urma propriei analize a ansamblului probator administrat în cauză pe care îl evaluează în mod coroborat. Situația de fapt este structurată cronologic și pe activitățile desfășurate de inculpați, ceea ce conduce la înțelegerea facilă a cauzei, chiar dacă are caracter complex. Candidatul realizează o analiză amplă a

elementelor constitutive ale infracțiunilor pentru care inculpații au fost trimiși în judecată, examenul analitic fiind concis și riguros, concluziile impunându-se cu evidență. Totodată, candidatul realizează încadrarea în drept, inclusiv prin raportare la legea penală mai favorabilă, și individualizarea judiciară a pedepsei conform criteriilor instituite de lege, răspunzând argumentat tuturor apărărilor inculpaților și concluziilor formulate de părți sau de procuror. Se observă și preocuparea candidatului în analiza elementelor specifice laturii civile a cauzei.

La stabilirea punctajului, comisia de evaluare va lua în considerare că **deficiențe s-au constatat în raport de marea majoritate a hotărârilor supuse evaluării.**

e) argumentarea coerentă și corectă din punctul de vedere al logicii juridice

Punctaj acordat: 6 puncte

Motivare:

Comisia de evaluare constată că, în cazul unui număr mare de hotărâri pronunțate în calea de atac a apelului, candidatul înțelege să motiveze pe baza simplei aprecieri a îndeplinirii condițiilor legale ori prin sintagma că *în mod corect sau judicios prima instanță a reținut starea de fapt, încadrarea juridică ori a individualizat pedeapsa aplicată.* Urmare a acestei modalități de redactare adoptată, candidatul nu indică legătura logico-juridică dintre probe și starea de fapt reținută; în același timp nici interpretarea, și nici coroborarea probelor nu este remarcată în considerentele acestor hotărâri.

În sensul menționat facem trimitere la cele reținute de comisia de evaluare la capitolul argumentația din punctul de vedere al clarității și logicii

f) Evitarea expunerii și detalierii aspectelor nerelevante în motivare

Punctaj acordat: 6 puncte

Motivare:

Comisia de evaluare constată că, în principal, în considerentele hotărârilor pronunțate în calea de atac a apelului sunt redate aspecte nerelevante, respectiv referiri la actele procesuale și procedurale dispuse de procuror în cursul urmăririi penale, activitatea organelor de poliție cu ocazia descoperirii și constatării infracțiunilor, prezentarea integrală a declarațiilor subiecților procesuali și ale martorilor dar și a concluziilor rapoartelor de expertiză și a conținutului adreselor emise de alte instituții, data la care a fost înregistrat dosarul pe rolul instanței de fond și numărul acestuia. Se redă procedura de cameră preliminară precum și istoricul dispozițiilor procurorului și instanței de fond cu privire la măsurile preventive, cererile formulate de subiecții procesuali la diferite termene de judecată, dispozițiile instanței cu privire la cererile acestora și la alte aspecte corespunzătoare procedurii la instanța de fond.

Concluzia enunțată este relevantă de **hotărârile selectate nr.2, nr.4, nr.6, nr.9, nr.11, nr.13, nr.17, nr.24, nr.25, nr.27, nr.28, nr.29 și nr.30** și de hotărârile depuse de candidat **nr.4, nr.5, nr.6, nr.7, nr.8, nr.9 și nr.10**, hotărâri pronunțate în calea de atac a apelului.

Exemplificativ: **hotărârile nr.2** - se expune modul de desfășurare a ședințelor de judecată, actele procesuale și procedurale efectuate, mențiuni cu privire la audierea inculpatului și că s-a luat act de constituirea de parte civilă. S-au preluat concluziile raportului de expertiză medico-legală, în integralitate declarațiile inculpatului astfel cum

au fost consemnate în cursul urmăririi penale, **nr.4** - în cazul cărora se preia integral conținutul rechizitoriului, cu prezentarea situației de fapt, a materialului probator și se expune inclusiv faptul că dosarul a fost înregistrat pe rolul acelei instanțe. Se redă modul în care s-a procedat la primul termen de judecată în raport de prevederile art.374 Cod procedură penală, respectiv citirea de către grefier a actului de sesizare, întrebările adresate de instanța de fond și faptul că i-au fost aduse la cunoștință dispozițiile art.396 alin.10 Cod procedură penală, **nr.6** – semnificativ este preluarea integrală a conținutului declarațiilor inculpatului, martorilor și a rapoartelor de constatare medico-legală, se expune dispozitivul încheierii pronunțată în procedura camerei preliminare, inclusiv mențiunea referitoare la încheierea prin care a rămas definitivă și se expune de două ori dispozitivul sentinței primei instanțe, **nr.9** - se preiau cererile formulate de părți la diferite termene de judecată dar și în cursul urmăririi penale, se redau nejustificat ordonanța prin care s-a luat măsura reținerii și încheierile prin care instanța a luat față de inculpat măsura arestării, se relevă că dosarul a fost înregistrat pe rolul acelei instanțe, **nr.11** - expunere exagerată a conținutului rechizitoriului, a încheierilor prin care s-a dispus măsura arestării preventive, se face trimitere la cererea de constituire de parte civilă, modul în care s-a procedat la primul termen de judecată în raport de prevederile art.374 Cod procedură penală, **nr.13** - și în cazul acestei decizii se redă nesintetizat actul de sesizare al instanței, se expune conținutul unor adrese cu relevanță pentru situația juridică a inculpatului, aspecte care se mai redau o dată urmare a expunerii situației de fapt reținute de instanța de fond și se prezintă de două ori dispozitivul sentinței primei instanțe, **nr.16** – în mod asemănător se redă întregul conținut al rechizitoriului și dispozitivul sentinței primei instanțe de două ori, **nr.17** – în cazul căreia 23 de pagini din 27 sunt alocate rechizitoriului și considerentelor sentinței primei instanțe, **nr.24, nr.25, nr.29** – se preia integral situația de fapt, încadrarea juridică, întreaga analiză a materialului probator, **nr.27** – care se distinge prin faptul că se expune întreaga procedură efectuată la instanța de fond, reliefându-se aspecte neesențiale, respectiv că „Încheierea de începere a judecării a rămas definitivă prin necontestare, motiv pentru care judecătorul de cameră preliminară, care exercită și funcția de judecată, a fixat prin rezoluție, conform art. 109 alin. (4) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, primul termen de judecată...” sau că “La primul termen de judecată cu procedura legal îndeplinită din data de 01.02.2018, ulterior citirii actului de sesizare, instanța a adus la cunoștința inculpatului dispozițiile art. 396 alin. (10) rap. la art. 374 alin. (4) C.p.p., privind judecata în procedura simplificată, precum și soluțiile posibil a fi pronunțate ca urmare a parcurgerii acestei proceduri...”, **nr.28** – în cazul căreia 6 pagini din 7 sunt consacrate actului de sesizare al instanței și considerentelor sentinței, **nr.30** – în considerentele căreia se expune modul de sesizare al organelor de poliție dar și activitatea, aspecte menționate pentru 4 acte materiale, declarațiile in extenso ale persoanei vătămate și comportamentul procesual al inculpatului.

Conform celor mai sus expuse sunt și unele dintre deciziile depuse de candidat: **hotărârile nr.4, nr.5, nr.6, nr.8, nr.9 și nr.10.**

Redarea aspectelor neesențiale este identificată și în hotărârea **nr.15**, pronunțată în materia măsurilor preventive, **nr.20**, pronunțată în contestație în materia executării pedepselor, preluare integrală, copy – paste.

În sens contrar sunt **hotărârile nr.3, nr.8**, pronunțate în contestație în materia executării pedepselor și **nr.26** pronunțată în calea de atac a apelului și **nr.1, nr.2 și nr.3** pronunțate în fond după sesizarea prin rechizitoriu în cazul cărora se constată preluarea sintetizată a actului de sesizare al instanței.

g) **Redactarea dispozitivului într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare**

Punctaj acordat 10 puncte

Motivare:

Comisia de evaluare constată că hotărârile evaluate conțin un dispozitiv clar și concis, apt de a fi pus în executare.

Nu au fost identificate hotărâri al căror dispozitiv să nu cuprindă toate mențiunile necesare din perspectiva dispozițiilor legale sau al obiectului cauzei.

h) Analiza și interpretarea probelor administrate

Punctaj acordat: 6 puncte

Motivare:

Comisia de evaluare constată că, în considerentele unui număr mare de hotărâri pronunțate în calea de atac a apelului, candidatul nu procedează la analiza materialului probator, rezumându-se fie în a releva analiza efectuată de instanța de fond, fie de a expune, printr-o frază șablon faptul că instanța de fond a realizat o analiză coroborată a materialului probator din care ar rezulta întrunirea elementelor constitutive ale infracțiunilor pentru care s-a dispus condamnarea, or de a enumera probele și mijloacele de probă administrate în cursul urmăririi penale.

Concluzia enunțată este relevantă de **hotărârile selectate nr.2, nr.4, nr.6, nr.9, nr.11, nr.13, nr.17, nr.24, nr.27, și nr.30.**

Exemplificativ: **hotărârile nr.2** – se expune o situație de fapt și se face trimitere la materialul probator administrat în cursul urmăririi penale fără a fi însă precizat. Nu există o analiză a materialului probator care să releve reținerea corectă a situației de fapt, ori întrunirea elementelor constitutive ale infracțiunii pentru care s-a dispus trimiterea în judecată, **nr.4, nr.6, nr.9, nr.11, nr.13**, – și în cazul acestor decizii situația de fapt și încadrarea juridică nu sunt stabilite în baza unei analize a materialului probator, **nr.17** – în cazul unuia dintre apelanți remarcăm absența procesului de analiză și interpretarea a materialului probator, **nr.24** – în mod asemănător considerentele deciziei sunt eliptice de analiza materialului probator, cu mențiunea că toate aspectele ce ar fi trebuit să fie analizate în susținerea soluției au fost reliefate pe un sfert de pagină, **nr.27, nr.30** – se observă că nu există un proces analitic raportat la probele administrate, toate aspectele reliefate pe o jumătate de pagină fac trimitere la cele reținute de instanța de fond și de organul de urmărire penală, **nr.4** depusă de candidat - în considerentele acesteia nu se identifică o analiză a materialului probator în sensul susținerii unui circuit evazionist și a implicării inculpaților în activitatea infracțională, candidatul recurgând la preluarea unei situații de fapt stabilită cu autoritate de lucru judecat într-o cauză în care au fost condamnați coinculpații care au recunoscut comiterea faptelor.

În sens contrar sunt **hotărârile nr. 6, nr.7, nr.8 nr.9 și nr.10** în cazul cărora se remarcă o analiză riguroasă și amănunțită a mijloacelor de probă administrate în vederea stabilirii în mod complet și corect a stării de fapt, raportat la obiectul acuzațiilor. Considerentele expuse prezintă și analiza argumentativă care a justificat înlăturarea atât a apărărilor invocate în proces cât și a probelor ce nu au fost reținute la soluționarea cauzei.

Caracterul deficitar al procesului de analiză a materialului probator este observat și în hotărârile pronunțate în alte materii.

Exemplificativ: **hotărârea nr.10** pronunțată în materia măsurilor preventive - procesul analitic fiind înlocuit cu redarea concludivă a unor aspecte care au fost stabilite cu autoritate de lucru judecat prin încheierile și actele procurorului prin care s-a dispus or s-a prelungit măsura controlului judiciar. Remarcăm limbajul stereotip raportat la împrejurarea că măsura ar fi necesară pentru realizarea scopului procesului penal fără să se analizeze efectiv acest aspect, **nr.15, nr.21** pronunțate în materia măsurilor preventive, în cazul cărora se enunță mijloacele de probă și se concluzionează că existe probe din care rezultă suspiciunea rezonabilă că inculpatul ar fi comis fapta.

În sens contrar sunt hotărârile nr.1, nr.2 și nr.3 pronunțate în fond după sesizare prin rechizitoriu, în cazul cărora candidatul este preocupat de stabilirea situației de fapt în urma propriei analize a ansamblului probator administrat în cauză pe care îl evaluează în mod coroborat.

La stabilirea punctajului, comisia de evaluare va lua în considerare că **deficiențele reliefate s-au constatat în raport de majoritatea hotărârilor pronunțate în calea de atac a apelului dar și în materia măsurilor preventive**, atât pe fond cât și în căile de atac.

- i) **Modul în care a fost respectată jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene, atunci când este cazul;**

Punctaj acordat: 7 puncte

Motivare:

Comisia de evaluare constată că hotărârile evaluate respectă jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a Curții Europene a Drepturilor Omului.

Astfel, **hotărârile nr.3 și nr.8**, pronunțate în materia executării pedepselor, **nr.12 și nr.19** pronunțate în contestație în anulare, **nr.24** pronunțată în calea de atac a apelului, identifică și fac trimitere la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, la Deciziile Curții Constituționale și ale Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Comisia de evaluare remarcă faptul că într-un număr redus de hotărâri se face trimitere la jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a Curții Europene a Drepturilor Omului, aspect care va fi avut în vedere la stabilirea punctajului.

- j) **respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor.**

Punctaj acordat: 7 puncte

Motivare:

Curtea de apel a înaintat comisiei datele statistice privind activitatea candidatului în perioada 01.09.2012 – 30.09.2024.

Comisia de evaluare constată că au fost respectate termenele rezonabile de soluționare a cauzelor, în fiecare an din intervalul de referință perioada medie de soluționare a cauzelor de către candidat fiind cuprinsă între 0-6 luni.

Candidatul a participat la un număr de ședințe, cu excepția anilor 2012, 2014, 2019, 2020, 2021, 2022, peste media secției, după cum și numărul cauzelor la judecata cărora a participat se situează, pentru toți anii, peste media secției.

În ceea ce privește numărul hotărârilor redactate, cu excepția anului 2018, acesta a fost sub numărul mediu de hotărâri redactate de judecătorii secției.

Candidatul a înregistrat depășiri ale termenelor de redactare a hotărârilor în anii 2013 - 33, 2015 - 24, 2016 - 42, 2017 - 36, 2018 - 1, 2019 - 5, și 2020 - 21, 2021 - 4, cu mențiunea că, în ultimii 3 ani, acesta s-a încadrat în termenul de redactare.

S-a constatat că pentru anii 2013, 2015, 2016 și 2017 numărul hotărârilor neredactate în termen a fost semnificativ peste media secției.

Se va avea în vedere că în anii menționați, candidatul a avut un număr considerabil mai mare de cauze la judecarea cărora a participat, față de media secției dar și faptul că numărul mediu de zile cu care a fost depășit termenul de redactare, a fost, în aceiași ani relativ mare. Exemplificativ: 2015 - 69,8, 2016 - 23,5, 2017 - 26,5, 2018 - 26,7, 2019 - 22,2, iar în anul 2020 de 106,8.

Comisia va ține seama la stabilirea punctajului aferent acestui criteriu de faptul că în perioada de referință 2018 - 2024 candidatul a îndeplinit și alte funcții, relevante fiind: judecător delegat cu executarea hotărârilor penale (2013 - 2014), înlocuitor al președintelui de secție (2016 - 2022) și judecător cu atribuții în coordonarea activității de repartizare aleatorie (2020 - 2022). Pentru anii 2023 și 2024, candidatul nu a avut alte atribuții.

V. Punctaj total: 67 puncte.

Data: 02.12.2024

Comisia de evaluare pentru Secția

Judecător:

Judecător:

Profesor univ. doctor: